



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני : 236605/2022

לפני כבוד השופטת מיכל שביט

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

ראמי שיבלי (אחר/נוסף)

נאשם

### החלטה

1. עניינה של החלטה זאת בבקשת המאשימה לחילוט רכבו של הנאשם, רכב פרטי תוצרת  
2. מרצדס מספר רישוי 24-244-73 (להלן: "הרכב"), לאחר הרשעתו, בתום ניהול הוכחות,  
3. בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום, אותה ביצע ברכב.

### רקע

2. כנגד הנאשם הוגש ביום 17.05.2022 כתב אישום, המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות  
6 העולה על המהירות המרבית המותרת, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א –  
7 1961.

3. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 16.05.2022 בשעה 18.10 או בסמוך לכך נהג הנאשם  
10 ברכב בכביש מס' 1 בק"מ 83 או בסמוך לכך, בתחום שיפוט ירושלים, בדרך שאינה עירונית,  
11 עם שטח הפרדה בנוי, בה המהירות המרבית המותרת היא 90 קמ"ש, במהירות של 199  
12 קמ"ש.

4. בסיפא לכתב האישום מסרה המאשימה הודעה לפיה בהתאם לסעיף 39 לפקודת סדר הדין  
15 הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "פקודת סדר הדין הפלילי") תבקש  
16 המאשימה לחלט את הרכב, אשר שימש את הנאשם לביצוע העבירה המיוחסת לו.

5. זמן קצר לאחר הגשת כתב האישום הגיש הנאשם בקשה להשבת הרכב שנתפס. בהחלטה,  
19 שניתנה ביום 28.08.2022 על ידי המותב שדן בבקשה, קבע בית המשפט כי הרכב ישוחרר  
20 בתנאים שפורטו בהחלטה, שנועדו לאזן בין זכותו הקניינית של הנאשם לבין זכותה של  
21 המאשימה לפעול בבוא העת לחילוט הרכב.



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני: 236605/2022

6. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום אולם הורשע בכך, לאחר ניהול הוכחות, בהכרעת דין שנמסרה ביום 19.04.2023.

7. לאחר מתן הכרעת הדין וקביעת התיק לשמיעת טיעונים לעונש, הגישה המאשימה את הבקשה הנדונה כעת, לחילוט הרכב. הנאשם, בתגובתו לבקשה, התנגד לה. התנגדותו נשענה על מספר אדנים: טענה כי תפיסת הרכב ובקשת החילוט נוגדים את הפסיקה ואת הנוהל המשטרתי; טענה לפגיעה קשה ובלתי מידתית בקניין; טענה לאפליה בין נאשמים – אכיפה בררנית.

המסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה

8. בהתאם להוראת סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי, שעניינה **סמכות לתפוס חפצים**, "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה."

9. לית מאן דפליג כי תפיסת הרכב במקרה דנן נעשתה בהתאם להוראת הסעיף הנ"ל, עת היה לשוטר יסוד סביר להניח כי ברכב נעברה עבירה, היא עבירת המהירות בה הורשע הנאשם בתיק זה בסופו של יום.

10. בסעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי, שעניינו **צו חילוט**, נקבע כי "א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32... אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם... (ג) צו חילוט לפי סעיף זה יכול שיינתן בין בגזר הדין ובין על פי עתירה מטעם תובע." (ההדגשות הוספו – מ.ש.).

11. אין חולק כי הנאשם הוא בעליו של הרכב, בו ביצע את עבירת הנהיגה במהירות שבה הורשע. סמכות בית המשפט להורות על חילוט הרכב, בנוסף על כל עונש שיטיל, על פי עתירת התובעת, נתונה לו מכוח הוראת הסעיף הנ"ל. מהמילה "רשאי" למדים אנו כי עסקינן בסמכות שבשיקול הדעת.

12. בפסק-הדין שניתן בבית המשפט העליון, מפי כב' השופטת ד' ברק-ארז, ביום 15.06.2021 בבש"פ 3434/21 יוסף אלנאשף נ' מדינת ישראל (פורסם נבו; להלן: "בש"פ אלנאשף"), פסק בית המשפט "...כי ברמה העקרונית אין מניעה להשתמש בסעיף 32 לפקודת סדר הדין



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני: 236605/2022

1 הפלילי גם לצורך תפיסת רכב שנעברה בו עבירת תעבורה. לצד זאת, אין משמעות  
2 הדברים כי סמכות זו ניתנת להפעלה ללא מדיניות סדורה. הצורך בקיומן של אמות מידה  
3 מינהליות ברורות, ענייניות ושוות מקבל משנה חשיבות בעת שמדובר, כבעניינינו,  
4 בסמכויות אכיפה, זאת נוכח החשש כי הפעלתן תיעשה בדרך מפלה או שרירותית, ובשים  
5 לב לפגיעה בזכויות אדם הנלוות להפעלתן..." (ר' פסקה 32 לפסק-הדין).  
6  
7 13. בשים לב לאמור לעיל, ונוכח טענות הצדדים בהליך שלפני, מחייבת בחינת בקשת החילוט  
8 מתן מענה לשאלות שלהלן, כולן או חלקן, לפי העניין: האם בנקיטת הליך החילוט פועלת  
9 המאשימה על פי מדיניות סדורה ואמות מידה מינהליות ברורות, ענייניות ושוות החלות על  
10 הליך זה? האם מתקיימים התנאים הנדרשים לצורך הליך החילוט בהתאם לאותה מדיניות  
11 ולאופן אמות המידה שנקבעו? האם במכלול השיקולים הקיימים יש מקום לנקיטת הליך זה,  
12 נוסף על כל העונשים אשר יוטלו על הנאשם במסגרת גזר-הדין? האם אכיפת ההליך בעניינו  
13 של הנאשם הינה אכיפה בררנית? ברי כי אם ימצא שיש להשיב בשלילה לאיזה משלוש  
14 השאלות הראשונות, או אם ימצא כי ננקטה בעניינו של הנאשם אכיפה בררנית, ממילא דינה  
15 של בקשת החילוט לדחייה הוא. לשאלות אלו אדרש כעת, לפי הצורך, כסדרן.

### דיון והכרעה

16  
17  
18 קיומן של מדיניות סדורה ואמות מידה מינהליות ברורות, ענייניות ושוות לנקיטת הליך חילוט רכב  
19 בגין עבירת תעבורה של "מהירות קצה" ותחולתן של אלו בעניינו של הנאשם  
20  
21 14. כאמור, את העבירה בתיק זה ביצע הנאשם ביום 16.05.2022. הכרעת הדין בעניינו, לאחר  
22 ניהול פרשת הוכחות, נמסרה ביום 19.04.2023.  
23  
24 15. אין חולק, כי לאחר מתן פסה"ד בבש"פ אלנאשף, משטרת ישראל ערכה ופרסמה נוהל  
25 המסדיר את אופן הטיפול בחילוט כלי רכב בגין עבירות תעבורה. תחילתו של הנוהל **בחודש**  
26 **דצמבר 2022** – לאחר מועד ביצוע העבירה וטרם הכרעת דינו של הנאשם. נוהל זה – **נוהל**  
27 **חילוט 300.10.04 מיום 08.12.2022** (להלן: "**נוהל החילוט**") – הוגש על ידי ב"כ המשיבה  
28 בדיון שהתקיים בבקשה ביום 18.06.2023 (מוצג "מש/1").  
29  
30 16. עוד אין חולק, כי לנוהל החילוט קדמה **הנחיית מדור ת"ד 09/2015 מיום 29.07.2015**, אשר  
31 הוגשה על ידי הנאשם באותו דיון (מוצג "מב/1") (להלן: "**הנחיית אגף התנועה**"). הנחיה  
32 זאת היא שעמדה בתוקף עת ניתן פסק-הדין בבש"פ אלנאשף ובית המשפט התייחס אליה  
33 בפסק-דינו, כפי שעוד יפורט.



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני : 236605/2022

- 1
- 2 17. לטענת הנאשם, הואיל ונוהל החילוט נכנס לתוקף רק כחצי שנה לאחר מועד ביצוע העבירה,
- 3 ומשאין להחילו רטרואקטיבית על עבירה שקדמה לו, יש לקבוע העדר תחולה של הנוהל על
- 4 הליך החילוט המבוקש על ידי המאשימה. עוד לדבריו, בהתאם לפסיקת בית המשפט בבש"פ
- 5 אלנאשף אין להסתפק בהנחיית אגף התנועה אשר עמדה בתוקף במועד ביצוע העבירה ואין
- 6 לחלט רכב ללא הסדרת הליך החילוט בנוהל. מטעם זה יש לטעמו לדחות את בקשת החילוט.
- 7
- 8 18. לטענת המאשימה, הואיל והנוהל נכנס לתוקף בטרם הורשע הנאשם בעבירה שיוחסה לו
- 9 והוא בר ביצוע כעת, יש להחילו על הליך החילוט המבוקש. כן אישרה המאשימה את דברי
- 10 הנאשם כי במועד ביצוע העבירה התקיימה הנחיית אגף התנועה.
- 11
- 12 19. אקדים ואומר, כי לאחר בחינת הנחיית אגף התנועה ודבריו של בית המשפט העליון בבש"פ
- 13 אלנאשף בעניינה, הגעתי לכלל מסקנה כי בעניינה של עבירת המהירות, להבדיל מעבירת
- 14 משקל חורג שנדונה בבש"פ אלנאשף, התוותה הנחיית אגף התנועה מדיניות סדורה ואחידה.
- 15
- 16 20. עיון בהנחיית אגף התנועה מלמד, כי נקבע בה בין היתר כך :
- 17
- 18 "הבוחן המטפל בתיק החקירה (ת"ד, נ"ב או פ"ל) ישקול אפשרות חילוט רכב במקרים
- 19 המתאימים בהם נסיבות העבירות חמורות ומצדיקות חילוטו של רכב, להלן רשימת העבירות:...
- 20 עבירה – נהיגה במהירות קצה (מעל 195 קמ"ש) ומעלה
- 21 קריטריונים לשקילת חילוט – בעברו של הנאשם שתי עבירות מהירות שאינן ברירת משפט
- 22 בשלוש השנים האחרונות..." ['] סעיף 7(א)].
- 23
- 24 21. כמו כן, בסעיף 7(ב)1) להנחיית אגף התנועה נקבע כי "בנוסף לעבירות המצוינות בטבלה, נושא
- 25 החילוט יישקל גם בעבירות חמורות נוספות או עבירות המצויות בטבלה שכוללות נסיבות נוספות
- 26 "חמורות" (לדוגמא – נהיגה בזמן פסילה פעם שניה והעבירה בוצעה אחרי 4 שנים אך הנהג בפעם
- 27 השנייה נתפס כשהוא נוהג בשכרות, או עבירות נלוות לנהיגה בפסילה פעם שנייה לאחר 4 שנים
- 28 כמו הפרעה לשוטר אי ציות לשוטר, נהיגה בחוסר זהירות, עקיפה מסוכנת ועוד). יש לבחון כל
- 29 מקרה לגופו".
- 30
- 31 22. אם כן, הנחיית אגף התנועה קבעה אמות מידה ברורות ושוויוניות לעניין חילוט רכב בגין
- 32 עבירת מהירות – תנאי של נהיגה במהירות העולה על 195 קמ"ש וכן קיומן של שתי עבירות
- 33 מהירות בעברו של הנאשם שאינן ברירת משפט בשלוש השנים האחרונות - בצד שמירת
- 34 האפשרות לעתור לחילוט הרכב גם במקרים נוספים.





## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני: 236605/2022

- 1  
2 23. עיון בנוהל החילוט מלמד כי גם בו נקבעו, בטבלה, קריטריונים ברורים לשקילת אפשרות  
3 לחילוט רכב בגין עבירה של נהיגה במהירות קצה (עמוד 2 לנוהל) בצד שמירת האפשרות  
4 לעתור לחילוט הרכב גם במקרים נוספים (עמוד 3 רישא לנוהל).  
5  
6 24. הן בהנחיה והן בנוהל הותוותה מדיניות אחידה על יסוד מהירות-הנהיגה החריגה ועברו  
7 התעבורתי של הנאשם, הגם כי הקריטריונים שנקבעו בכל אחד מהכללים אינם זהים.  
8  
9 25. עיון בבש"פ אלנאשף מלמד כי, בניגוד לטענת הנאשם, בית המשפט לא שלל את קיומה של  
10 משנה סדורה לחילוט רכבים בעבירות תעבורה מכוח הנחיית אגף התנועה, אליה התייחס בית  
11 המשפט כאל נוהל, כי אם קבע שאין היא קובעת משנה סדורה **באכיפה שעניינה עבירות**  
12 **תעבורה מן הסוג של נשיאת מטען בעל משקל חורג**, אשר נדונה בהליך שלפניו. זאת, בניגוד  
13 לעבירות אחרות שכן הוסדרו במפורש באותה הנחייה, **ועבירות המהירות בכללן**. מפאת  
14 חשיבות הדברים, אביא להלן מדברי בית המשפט:
- 15 "33. בנסיבות העניין, בשים לב להשלכות המשמעותיות שיש לתפיסה וחילוט של משאית  
16 שנשא מטען בעל משקל חורג, מחד גיסא, ולקיומו של אמצעי אכיפה מידתי יותר,  
17 מאידך גיסא, מתעוררת השאלה האם יישומה של מדיניות התפיסה **במקרים של עבירות**  
18 **מן הסוג בו עסקינן** נעשה לפי "משנה סדורה", דהיינו לפי נהלים או למצער מדיניות  
19 ברורה...  
20 34. בהתייחס לכך הציגה כאמור המדינה את הנחיית אגף התנועה שנוכחה לעיל, אשר  
21 נועדה להכווין את הפעלת שיקול הדעת בתחום זה. דא עקא, עיון במסמך זה הוביל  
22 למסקנה שרב הנסתר על הגלוי, **ככל שהדברים אמורים באכיפה שעניינה עבירות תעבורה**  
23 **מן הסוג של נשיאת מטען בעל משקל חורג**, כבעניינו של העורר. סעיף 7 לנוהל זה מפרט  
24 את העבירות שבהן ככלל תופעל סמכות התפיסה. עבירות אלה הן: "הפקרה, תאונת פגע  
25 וברח"; "נהיגה ברכב על-ידי בלתי מורשה"; "שכרות/סמים"; "נהיגה בזמן פסילה";  
26 **"נהיגה במהירות קצה (מעל 195 קמ"ש) ומעלה"**; "רכב בהרכבה עצמית/רכב שעבר שינוי  
27 מבנה חמור". קל להיווכח שהעבירה של **נשיאת מטען בעל משקל חורג אינה נמנית עמן**.  
28 **אכן, מדובר בנוהל בלבד, ולעולם חריגה ממנו היא אפשרית**. כמו כן, הנוהל מציין  
29 במפורש כי "בנוסף לעבירות המצוינות בטבלה, נושא החילוט יישקל גם בעבירות  
30 חמורות נוספות", תוך התייחסות ל"עברו הפלילי והתעבורתי של הנהג". אולם, אין בכל  
31 אלה כדי ללמד על המקרה שבפני. נהפוך הוא.  
32 35. ראשית, **עולה מן הנוהל כי במקרה הרגיל סמכות התפיסה מופעלת רק לגבי התנהגות**  
33 **השייכת לקצה הסקאלה הלא-נורמטיבית בעליל של נהיגה בדרכים, במקרים הנחזים להיות**  
34 **בעלי חומרה גבוהה ובאירועים חוזרים ונשנים של הפרת חוק**. כך למשל, אין די בנסיעה



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני : 236605/2022

במהירות גבוהה ביותר, אלא במהירות שלא ניתן להגדירה אלא כ"מטורפת" (כאמור מעל  
195 קמ"ש)...".

(ההדגשות שלי – מ.ש.).

26. מסקנת הדברים היא, כי גם קודם לכניסתו לתוקף של נוהל החילוט פעלה המאשימה,  
בהתאם להנחיית אגף התנועה, על פי מדיניות סדורה ואמות מידה מנהליות ברורות,  
ענייניות ושוות לנקיטת הליך חילוט רכב בגין עבירת תעבורה של "מהירות קצה". לפיכך,  
אף לו תתקבל טענת הנאשם בדבר היעדר תחולת נוהל החילוט בעניינו, אין להסיק מכך כי  
בקשת החילוט ננקטת בניגוד לפסיקת בית המשפט בבש"פ אלנאשף.

27. הצדדים חלוקים, כאמור, בשאלת תחולתו של נוהל החילוט. בעוד לדברי הנאשם, אין להחיל  
עליו נוהל שתחילתו לאחר מועד ביצוע העבירה, לטענת המאשימה יש להחילו עליו משנכנס  
לתוקף קודם להרשעתו בעבירה זאת. אציין כי בעניין זה יש פנים לכאן ולכאן. מחד גיסא, ברי  
כי ביצוע העבירה ותפיסת הרכב לפי סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי הם שפתחו את הפתח  
לנקיטת הליך החילוט מלכתחילה. בעת אירעו אלו טרם נכנס נוהל החילוט לתוקף. מאידך  
גיסא, הואיל והרשעתו של אדם במעשה העבירה שנעשה בחפץ התפוס הינה תנאי מוקדם  
לנקיטת הליך חילוט לפי סעיף 39 לפקודת סדר-הדין הפלילי, הפך הליך החילוט לרלבנטי רק  
לאחר הכרעת דינו של הנאשם. במועד זה חל נוהל החילוט. עוד יצוין, כי עסקינן בנוהל  
המתווה מדיניות פעולה של הרשות המנהלית ביחס ליישום הוראה חוקית, אשר הייתה  
קיימת גם במועד ביצוע העבירה, בדבר חילוט רכב ולא בהוראת חיקוק הקובעת נורמות של  
ביצוע עבירה. ולבסוף, השוואת תנאי החילוט הקבועים בהנחיית אגף התנועה לאלו הקבועים  
בנוהל החילוט מלמדת כי "תנאי הסל" לחילוט רכב בגין עבירת "מהירות קצה" שעבר הנאשם  
דווקא "הוקשחו" בנוהל ביחס להנחיה, באופן שהחלתו כאן הינה דווקא לטובת הנאשם. הווה  
אומר, כי בעניין זה הנורמה המאוחרת דווקא מיטיבה עם הנאשם.

28. את שאלת תחולתו של נוהל החילוט במקרה דנא ניתן להותיר ב"צריך עיון", שכן כפי שיפורט  
ממילא מצאתי כי בין לפי הנחיית אגף התנועה ובין לפי נוהל החילוט לא מתקיימים התנאים  
לחילוט רכבו של הנאשם.



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני: 236605/2022

האם מתקיימים התנאים לחילוט הרכב על פי הנחיית אגף התנועה וגם או על פי נוהל החילוט?

29. בהתאם להנחיית אגף התנועה, תישקל אפשרות חילוט רכב בעבירה של נהיגה במהירות קצה של מעל 195 קמ"ש אם בעברו של הנאשם שתי עבירות מהירות שאינן ברירת משפט בשלוש השנים האחרונות. בהמשך ההנחיה נקבע כי "בנוסף לעבירות המצוינות בטבלה, נושא החילוט יישקל גם בעבירות חמורות נוספות או עבירות המצוינות בטבלה שכוללות נסיבות נוספות "חמורות" ... יש לבחון כל מקרה לגופו" (עמ' 3 פסקה 11).

30. בהתאם לנוהל החילוט, תישקל האפשרות לחילוט רכב בו בוצעה עבירה על תקנה 54(א) לתקנות התעבורה של "נהיגה במהירות קצה", במקרים אלו: אם נתפס נהג נוהג בדרך בין עירונית במהירות העולה על 200 קמ"ש ובעברו נתפס פעם אחת נוהג במהירות של 51 קמ"ש ומעלה מהמותר במקום (הוגדרה "מהירות חריגה") במרוצת השנתיים האחרונות; אם נתפס נהג נוהג בדרך עירונית במהירות העולה על 150 קמ"ש ובעברו נתפס נהג במהירות חריגה במרוצת השנתיים האחרונות. בהמשך הדברים הודגש בנוהל "כי הרשימה אינה סגורה, וכי יש לשקול בנוסף לעבירות המצוינות בטבלה, בקשה לחילוט רכב בשים לב לנסיבות האירוע, סוג העבירות שבוצעו, לרבות מקרה בו עולה צבר של עבירות המנויות בטבלה במינון שונה או ביחד עם עבירות אחרות מאלו המנויות בטבלה, עברו הפלילי-תעבורתי של החשוד, ותק נהיגתו, סוג הרישיון וסוג הרכב" (סעיף 3(א) בעמוד 3).

31. אין ספק, כי עניינו של הנאשם אינו נופל בגדרם של המקרים המפורטים בטבלה שבהנחיית אגף התנועה, שכן על אף שמהירות הנהיגה בה הורשע, של 199 קמ"ש, עולה על 195 קמ"ש, אין בעברו שתי עבירות מהירות שאינן ברירת משפט בשלוש השנים האחרונות. עיון בעברו התעבורתי של הנאשם, אשר הוגש על ידי המאשימה בדיון מיום 18.06.23 (מוצג "ת/2"), מלמד כי אין בעברו כלל עבירות מהירות שאינה ברירת משפט. בעברו של הנאשם עבירות מהירות אחת בלבד, מסוג ברירת משפט, אותה ביצע ביום 11.12.18 ובה הורשע ביום 12.03.19, למעלה משלוש שנים קודם לביצוע העבירה מושא תיק זה, בגינה הושת עליו קנס בסך 750 ₪.

32. עוד אין ספק, כי עניינו של הנאשם אינו נופל בגדרם של המקרים המפורטים בטבלה שבנוהל החילוט, שכן בהתאם להרשעתו המהירות בה נהג בדרך הבין עירונית הינה 199 קמ"ש ואינה עולה על 200 קמ"ש וכמו כן לא נתפס נוהג במהירות חריגה במהלך השנתיים האחרונות, כפי שפורט.



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני : 236605/2022

- 1 **אם כן, בין לפי הנחית אגף התנועה ובין לפי נוהל החילוט, בקשת החילוט מוגשת**  
2 **כחריג לכלל החילוט בעבירות מהירות המפורט בטבלה, על פי "סעיף סל", סעיף כללי**  
3 **המאפשר הוספה על המקרים המנויים בטבלה. מכאן אדרש לשאלה, האם מתקיימים**  
4 **במקרה זה תנאים המקימים עילה לחילוט על פי "סעיף הסל".**  
5
- 6 **אקדים ואומר, כי שימוש ב"סעיף סל" צריך להיעשות במידה ובמשורה. יש לשמרו**  
7 **למקרים נדירים בלבד, בהם ההוספה על התנאים שבטבלה מתבקשת ממש, בשל**  
8 **חומרתן המיוחדת של נסיבות האירוע עצמו או התנהגותו התעבורתית החמורה של**  
9 **הנאשם, המחייבים נקיטת סנקציה עונשית חמורה מעבר לענישה המקובלת לעבירה,**  
10 **לצורך הרתעת הרבים וגם או הרתעת הנאשם. ככל שיתיר בית המשפט שימוש נרחב**  
11 **ב"סעיף הסל" הרי שהנוהל ירוקן מתוכן ומטרתו, להבטיח אחידות ושוויון ולהתוות**  
12 **מדיניות פעולה אחידה וברורה השקופה לציבור, לא תושג.**  
13
- 14 **זאת ועוד, סעיף הסל שבהנחיית אגף התנועה ובנוהל החילוט מתווים את שיקול**  
15 **הדעת המנהלי בשקילת הגשת בקשה לחילוט רכב במקרים שאינם נמנים בטבלה. עיון**  
16 **באלו מלמד כי גם במקרים החריגים נשקלים בעיקר נסיבות האירוע והעבר**  
17 **התעבורתי – אותם קריטריונים המהווים בסיס גם למקרים המנויים בטבלה –**  
18 **והטבלה עודנה מהווה את "נקודת המוצא" לאותם מקרים חריגים (כאמור, בבש"פ**  
19 **אלנאשף לא התיר בית המשפט הרחבה אל עבר עבירה שלא פורטה כלל בהנחיית אגף**  
20 **התנועה).**  
21
- 22 **בהנחיית אגף התנועה מצוי "סעיף הסל" בסעיף 7(ב)(1), בו נאמר כך :**  
23
- 24 **"בנוסף לעבירות המצוינות בטבלה, נושא החילוט יישקל גם בעבירות חמורות נוספות או עבירות**  
25 **המצויות בטבלה שכוללות נסיבות נוספות "חמורות" (לדוגמא – נהיגה בזמן פסילה פעם שניה**  
26 **והעבירה בוצעה אחרי 4 שנים אך הנהג בפעם השנייה נתפס כשהוא נוהג בשכרות, או עבירות**  
27 **נלוות לנהיגה בפסילה פעם שנייה לאחר 4 שנים כמו הפרעה לשוטר אי ציות לשוטר, נהיגה בחוסר**  
28 **זהירות, עקיפה מסוכנת ועוד). יש לבחון כל מקרה לגופו."**  
29
- 30 **בנוהל החילוט מצוי "סעיף הסל" בסעיף 3(א), בו נאמר כך :**  
31
- 32 **"יודגש כי הרשימה אינה סגורה, וכי יש לשקול בנוסף לעבירות המצוינות בטבלה, בקשה**  
33 **לחילוט רכב בשים לב לנסיבות האירוע, סוג העבירות שבוצעו, לרבות מקרה בו עולה**  
34 **צבר של עבירות המנויות בטבלה במינון שונה או ביחד עם עבירות אחרות מאלו המנויות**  
35 **בטבלה, עברו הפלילי-תעבורתי של החשוד, ותק נהיגתו, סוג הרישיון וסוג הרכב..."**



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני: 236605/2022

1  
2 38. על פי המתווה שהותווה בסעיפי הסל עצמם, לא מתקיימים תנאים להכנסת הליך  
3 החילוט במקרה דנן אל אותו הסל.  
4

5 39. העבירה בה הורשע המבקש הינה עבירת "מהירות קצה" **ללא כל עבירה נלווית**. על  
6 אף חומרתה של העבירה והמסוכנות הברורה אותה היא מגלמת, בסופו של יום לא  
7 התממשה הסכנה ולא נגרמה תאונה. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם השוטר  
8 האוכף וציית להוראותיו ללא כל התנגדות. הנאשם לא נהג בשכרות או תחת פסילה  
9 או כיוצ"ב וכאמור עבירת המהירות הינה העבירה היחידה שיוחסה לו ובה הורשע.  
10 העבירה בוצעה ברכב פרטי ולא ברכב ציבורי או רכב כבד. **מעבר למהירות-הנהיגה**  
11 **החריגה, שנקבעה כקריטריון בטבלה, לא הוכחו נסיבות חמורות אחרות הקשורות**  
12 **בביצוע העבירה.**  
13

14 40. בחינת **עברו התעבורתי של הנאשם** מלמדת כי על אף שאין להגדירו כתקין או  
15 נורמטיבי, אין הוא משקף חומרה יתרה המצדיקה את הסטייה מהכלל שהוגדר  
16 בטבלה. הנאשם אוחז ברישיון נהיגה משנת 2008, היינו כ- 15 שנה. לחובתו נצברו 17  
18 הרשעות קודמות (אמנם בתדפיס המידע מפורטות 18 הרשעות, אך הרשעות 13 ו-16  
19 מתייחסות לאותו הליך). פרט לשתי הרשעות, כל הרשעותיו הינן בעבירות ברירת  
20 משפט, בגין הושתו עליו קנסות בלבד. הרשעותיו בעבירות חמורות מסוג הזמנה לדין  
21 אינן מן העת האחרונה: הרשעה מיום 16.02.04 (לפני כ-19 שנה) בעבירה מיום  
22 29.05.03 של נהיגה ברכב מבלי שהוציא מעולם רישיון נהיגה, בגינה הושתו עליו  
23 מאסר על תנאי, קנס, פסילה ופסילה על תנאי; והרשעה מיום 11.12.07 (לפני כ-16  
24 שנה) בעבירות מיום 06.06.05 של נהיגה בזמן פסילה וללא רישיון נהיגה מעולם,  
25 בגינה הושתו עליו קנס גבוה, פסילה ארוכה ופסילה על תנאי.

26 41. כפי שצוין לעיל, בעברו התעבורתי של הנאשם עבירת מהירות אחת בלבד, מסוג  
27 ברירת משפט, אותה ביצע ביום 11.12.18 ובה הורשע ביום 12.03.19, למעלה משלוש  
28 שנים קודם לביצוע העבירה מושא תיק זה, בגינה הושת עליו קנס בסך 750 ₪.  
29

30 42. **אם כן, אין בנסיבות ביצוע העבירה ובעברו התעבורתי של הנאשם כדי להצדיק**  
31 **סטייה מן הכלל שנקבע בטבלאות שבהנחיות אגף התנועה ובנוהל החילוט לעניין**  
32 **נקיטת הליך חילוט רכב בגין עבירת מהירות.**  
33  
34



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני : 236605/2022

43. לטענת המאשימה, יש מקום לנקיטת הליך חילוט במקרה זה, כחריג לכלל, בשים לב  
 לעברו הפלילי של הנאשם, המפורט בתדפיס מידע פלילי אותו הגישה בדיון שנערך  
 ביום 18.06.23 כמוצג "ת/1". בפרט הדגישה המאשימה את העובדה כי את העבירה  
 בה הורשע ביצע הנאשם כשבוע וחצי בלבד לאחר שחרורו ממאסר ממושך בגין עבירה  
 חמורה בה הורשע ביום 17.03.22.
44. כעולה מתדפיס המידע הפלילי, לחובתו של הנאשם 6 הרשעות בפלילים, אשר פרט  
 לאחרונה שבהן על כולן חלה התיישנות. הרשעתו האחרונה, מיום 17.03.22, הינה  
 בעבירה של נשיאת או הובלת נשק שלא כדין, אותה ביצע ביום 04.04.19. בגין עבירה  
 זאת הושתו עליו מאסר בפועל לתקופה של שנה ושישה חודשים, מאסר על תנאי  
 וקנס.
45. הנאשם לא הכחיש את טענת המאשימה לפיה מועד ביצוע העבירה מושא תיק זה הינו  
 בסמיכות זמנים למועד שחרורו מהמאסר אותו ריצה בגין הרשעתו הנ"ל, אולם טען  
 כי אין לקשור בין הדברים ואין להענישו פעם נוספת בגין עבירה עליה כבר ריצה את  
 ענשו (בצד זאת הוסיף טענה בדבר עצם הרשעתו באותה עבירה, אולם זו אינה  
 רלבנטית משעסקן בהרשעה חלוטה). על כן טען שאין בעובדה האמורה כדי להקים  
 עילה לחילוט הרכב על פי המדיניות אותה קבעה המאשימה.
46. לטעמי, אף כי יש להוקיע ביצוע עבירת תעבורה חמורה זמן קצר לאחר שחרור הנאשם  
 ממאסר אותו ריצה בגין הרשעתו בעבירה פלילית חמורה, לא די בדבר זה, כשלעצמו,  
 כדי להצדיק נקיטת הליך קיצוני של חילוט רכב כחריג לכלל אותו קבעה המאשימה.
47. אמנם, על פי הוראת סעיף 40א לחוק העונשין, תשל"ז-1977, בגזירת ענשו של נאשם  
 רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ככל  
 שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובכלל זה עברו הפלילי של הנאשם.  
 ואמנם, בנסיבות המפורטות מן הראוי לתת משקל לאמור לעיל, כפי שיעשה בגזירת  
 העונש בגזר-הדין. אולם, בכל האמור בנקיטת הליך חילוט כחריג לכלל, חובה עלינו  
 לנקוט בפרשנות מצמצמת ולהיצמד ככל האפשר לקריטריונים הברורים והאחידים  
 אותם קבעה המאשימה, ולמדיניות אותה התוותה, לפיהם יישקל הליך החילוט לאור  
 נסיבות האירוע עצמו והעבר התעבורתי של הנאשם ולא לאור עברו הפלילי כנסיבה  
 יחידה.



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני: 236605/2022

48. בעניין זה יצוין כי בסעיף הסל שבהנחיית אגף התנועה, סעיף 7(ב)(1), כלל לא צוין  
עברו הפלילי של הנהג כנסיבה המצדיקה שקילת הליך חילוט כחריג לכלל החילוט  
שבטבלה. בחינת עברו הפלילי והתעבורתי של הנהג צוינה רק בסעיף 7(ב)(2), במסגרת  
מניית כלל הפעולות לביצוע ונסיבות כלליות בהן על הבוחר להתחשב בעת שקילת  
נקיטת הליך חילוט בהתאם להנחיה.

49. כמו כן, בסעיף הסל שבנוהל החילוט צוין כי יש לבחון, בין היתר, את "עברו הפלילי-  
תעבורתי של החשוד, ותק נהיגתו, סוג הרישיון וסוג הרכב". סעיף זה כלל אינו מדבר  
על עבר "פלילי", בנפרד מעבר "תעבורתי", אלא על עבר "פלילי-תעבורתי", כזה  
המפורט בתדפיס מידע פלילי-תעבורה, כגון זה שהוגש כמוצג "2/ת".

50. פרשנות מצמצמת של סעיפים אלו מחייבת מסקנה כאמור לעיל.

51. **סיכומו של דבר: הליך החילוט המבוקש אינו עומד בתנאי החילוט שנקבעו בהנחיית  
אגף התנועה ובאלו שנקבעו בנוהל החילוט - לא באלו המפורשים ולא באלו  
המשתמעים שניתן להחילם מכוח הוראת סעיף כללית.**

האם קיימת הצדקה לנקיטת הליך החילוט, נוסף על כל העונשים אשר יוטלו על הנאשם במסגרת  
גזר-הדין?

52. אף כי ניתן היה להסתפק בדברים האמורים, מטעמי זהירות אבהיר כי אף לו ניתן היה  
להחיל את נהלי המאשימה על הליך החילוט המבוקש מכוח ההוראה הכללית, המאפשרת  
את החלתו על מקרים נוספים, הרי שבנסיבות מקרה זה אין מקום לנקיטת הליך החילוט  
כמבוקש, נוסף על כל העונשים אשר יוטלו על הנאשם במסגרת גזר-הדין, הכוללים רכיבים  
של מאסר בפועל, פסילה ממושכת, קנס הולם ורכיבי ענישה צופים פני עתיד.

53. בהפעילו את שיקול הדעת הנתון לו מכוח הוראת סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי, על  
בית המשפט לבחון האם הפגיעה בקניינו של הנאשם הינה לתכלית ראויה **ובמידה שאינה  
עולה על הנדרש**. יפים לעניין זה דברי בית המשפט (כב' השופט רענן בן-יוסף) בעפ"ת (מחוזי  
ת"א-יפו) **סקוטר סנטר בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל** (30.12.14, פורסם נבו), כי "בצד זכותה  
של המדינה לעתור לחילוט הרכוש כעונש נוסף לנאשם, על כל עונש אחר שניתן לו. עומדת זכותו של  
הנאשם לקניינו. באיזון החוקתי הנדרש לצורך הכרעה בגורלו של תפוס לאחר סיום ההליכים המשפטיים  
יש לבחון את התכלית העונשית שבחילוט מול סבירותו ומידתיותו של החילוט בהתחשב בפגיעה בזכות  
הקניינית."



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 22-05-8814 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני : 236605/2022

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34
54. נהיגה במהירות חריגה, קיצונית, מלמדת על טירוף הדעת ועל זלזול בוטה בהוראות החוק. אין ספק כי על בית המשפט להוקיע התנהגות זאת ולהרתיע את מבצע העבירה ואת הציבור בכללו מפני ביצוע עבירה שכזאת, בדרך הראויה. ככלל, יש בחילוט הרכב בו בוצעה העבירה כדי לשמש תכלית ראויה של הרתעה. עם זאת, לא בכל מקרה של ביצוע עבירה כאמור נכון יהיה לנקוט בהליך קיצוני שכזה, הפוגע בקניין, נוסף על יתר רכיבי הענישה המוטלים על הנאשם בגזר-הדין. על בית המשפט להביא בחשבון את היקף הפגיעה בקניינו של מבצע העבירה, את ההלימה בין פגיעה זאת לבין חומרת האירוע המסוים ולבחון האם ניתן להגשים את התכלית ההרתעתית בדרך אחרת, הפוגעת פחות בזכות הקניין, שהינה זכות יסוד מכוח **חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**.
55. כפי שפרט הנאשם בתשובתו מיום 09.05.23, וכעולה ממחירון רכב לוי יצחק שצורף לה, שוויו של הרכב על פי מחירון זה הינו **74,000 ₪**. הנאשם ציין כי רכב זה מהווה את ממונו היחיד. עוד ציין, בתשובתו ובטיעוניו, את הנזקים הכלכליים הכבדים בהם הוא נשא וצפוי לשאת עקב ההליך בתיק זה, כמפורט: הערבויות הכספיות שהופקדו בתיק לתקופה ארוכה העולה על שנה, בסך של 10,000 ₪ בהליך המעצר ובסך של 5,000 ₪ בהליך החזרת הרכב התפוס; שעבוד הרכב לתקופה ארוכה העולה על שנה, על פי החלטת בית המשפט בהליך החזרת הרכב התפוס, אשר אינו מאפשר את מכירת הרכב ומביא לירידה בערכו; מעצר הבית בו שהה הנאשם תקופה ארוכה, אשר לדבריו המיט עליו קטסטרופה כלכלית ומקצועית; גובה הקנס שצפוי להיות מוטל עליו במסגרת העונש בגזר-הדין.
56. מהדברים המפורטים עולה כי הפגיעה הצפויה בקניינו של הנאשם, כתוצאה מהחילוט אם יאושר, הינה גבוהה במיוחד.
57. בהינתן שמהירות הנהיגה החריגה בה נהג הנאשם אינה מאפיינת את דרך נהיגתו ומשנראה כי מדובר באירוע חריג גם לנאשם עצמו; ולאחר בחינת נסיבות האירוע ועברו התעבורתי של הנאשם, כפי שפורטו לעיל – **מקבלת אני את טענת הנאשם כי נקיטת הליך החילוט במקרה זה, נוסף על יתר העונשים שיוטלו עליו, הינה פגיעה בלתי מידתית בקניין. גם מטעם זה דינה של הבקשה לדחייה.**



## בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

פ"ל 8814-05-22 מדינת ישראל נ' שיבלי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני : 236605/2022

1 האם אכיפת ההליך בעניינו של הנאשם הינה אכיפה בררנית?

2

3 58. נוכח מסקנתי דלעיל, כי אין מקום להורות על חילוט הרכב, משלא נתמלאו התנאים לחילוטו

4 על פי נהלי המאשימה ובהיעדר הצדקה, ממילא מתייטר הצורך לדון בטענת הנאשם בדבר

5 אכיפה בררנית.

6 סוף דבר

7

8 59. לאור כל האמור לעיל אני דוחה את בקשת המאשימה לחילוט הרכב.

9

10 60. כפועל יוצא מהחלטתי דלעיל, אני מורה על ביטול התנאים אותם קבע בית המשפט בהחלטה

11 מיום 28.08.2022 בתיק ה"ת 6567-07-22 לשחרורו של הרכב עת היה תפוס.

12

13 זכות ערר כחוק

14

15

16 ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"ד, 03 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

17

  
מיכל שבזט, שופטת

